



23374156157

Evaluation Only. Created with Aspose.Words. Copyright 2003-2015 Aspose Pty Ltd.

№ 6003-25-00-

2к\4986

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2026 года
Астана

город

Кассационный суд по гражданским делам в составе председательствующего судьи Айтжанова К.Р., судей Жумагуловой Н.А., Косанова Н.О.,

с участием истца Турганбаевой Р.К., ее представителя Кабанбаевой К.Ш., ответчика Шекимова А.Х., представителя Маратова Е.С.,- Муканова М.М., представителя ответчика АО «Центр международных программ» Шерияздан Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Турганбаевой Розы Кусаиновны к товариществу с ограниченной ответственностью «Гарант 24 Ломбард», акционерному обществу «Центр международных программ», Цой Иннесе Петровне, Бисенову Ерболату Даулеткалиевичу, Шекимову Арману Хамитовичу, Маратову Елдосу Серікұлы о признании недействительными договора займа, доверенности, договора №12 и акта приема-передачи от 26 ноября 2019 года, договоров купли-продажи №150 от 12 января 2020 года, №862 от 12 мая 2020 года, №930 от 22 мая 2020 года, договора залога недвижимого имущества №6147 от 11 ноября 2020 года, истребовании имущества из чужого незаконного владения, поступившее по кассационной жалобе истца на постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 28 мая 2025 года и решение межрайонного суда по гражданским делам города Астаны от 13 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛ:

Оспариваемым решением межрайонного суда по гражданским делам города Астаны от 13 марта 2025 года иск удовлетворен частично. Признаны недействительными договор займа, заключенный между ТОО «Гарант 24 Ломбард» и Турганбаевой Р.К. от 26 ноября



6003-25-5-14/5825



2019 года, доверенность, выданная Турганбаевой Р.К. от 26 ноября 2019 года, договор №12 и акт приема-передачи от 26 ноября 2019 года, заключенный между Турганбаевой Р.К. и ТОО «Гарант 24 Ломбард», договор купли-продажи от 12 января 2020 года, заключенный между Фроловым С.А. и Бисеновым Е.Д., Цой И.П. В остальной части в иске отказано. Распределены судебные расходы.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от от 28 мая 2025 года решение суда изменено. Постановлено: Отменить решение суда первой инстанции в части признания недействительной договора займа, заключенного между товариществом с ограниченной ответственностью «Гарант 24 Ломбард» и Турганбаевой Розой Кусаиновной, зарегистрированного в реестре за №4628 от 26 ноября 2019 года, доверенности, выданного Турганбаевой Розой Кусаиновной, зарегистрированного в реестре за №4630 от 26 ноября 2019 года и в этой части по новому решению отказать в удовлетворении заявленного требования.

Отменить решение суда первой инстанции в части признания недействительным акта приема-передачи от 26 ноября 2019 года, заключенного между Турганбаевой Розой Кусаиновной и товариществом с ограниченной ответственностью «Гарант 24 Ломбард» и в этой части прекратить производство по делу.

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения. Взыскать с Турганбаевой Р.К. в пользу Маратова Е.С. 100 000 тенге за услуги представителя в суде апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебный акт апелляционной инстанции, изменить решение суда первой инстанции и удовлетворить иск в полном объеме, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав стороны суд полагает, что обжалуемый судебный акт апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК, основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 настоящего кодекса, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.



Таких нарушений по данному делу не допущено.

Так, Турганбаева Р.К. являлась собственником квартиры №85 по улице Туркестан, дом №2, в городе Астане (далее – Объект).

26 ноября 2019 года по договору №12 Турганбаева Р.К. передала ТОО «Гарант 24 Ломбард» (далее – Исполнитель) Объект на реализацию за 31 000 000 тенге в сроки и на условиях по своему усмотрению (далее – Договор).

По акту, являющегося приложением №1 как неотъемлемая часть Договора, передала Объект (далее – Акт).

По графику, являющегося приложением №2 как неотъемлемая часть Договора, определен порядок оплаты 31 000 000 тенге (далее – График). Из них, 6 200 000 тенге Турганбаева Р.К. получила как первоначальный взнос в день заключения Договора. Остаток 24 800 000 тенге подлежит выплате Исполнителем ежемесячно 26 числа по 4 960 000 тенге, начиная с 26 декабря 2019 года по 26 апреля 2020 года. 26 декабря 2019 года, 26 января 2020 года Турганбаева Р.К. получила по 4 960 000 тенге, о чем имеется ее собственноручная подпись в Графике. Таким образом, по Договору не исполнено обязательство об оплате 14 880 000 (по 4 960 000 тенге за февраль, март, апрель 2020 года) тенге.

Вступившим в законную силу приговором суда №2 города Актобе Актюбинской области от 26 августа 2022 года в отношении учредителя и директора ТОО «Гарант 24 Ломбард» Мурзабекова А.П. и остальных подсудимых установлено, что «согласно ранее разработанным преступным программам, деятельность филиала «Гарант 24 Ломбард» осуществлялась по трем направлениям, а именно прием денежных средств у населения (депозиты), с гарантией возврата в номинальном выражении с ежемесячной выплатой вознаграждения в сумме 30-40% от суммы вклада, а также прием движимого и недвижимого имущества по цене выше рыночной с отсрочкой платежа и дальнейшей реализации по цене ниже рыночной. Для создания видимости законности заключаемых сделок, сотрудники филиала заключали с каждым вкладчиком ранее подготовленные для этих целей договора, которые в действительности не имели юридической силы. Движимое и недвижимое имущество регистрировалось в органах юстиции на менеджеров, а также на других доверенных лиц, с целью дальнейшей их реализации.

Таким образом, не подлежит доказыванию то, что ТОО «Гарант 24 Ломбард» в лице директора Мурзабекова А.П. заключил с



потерпевшей Турганбаевой Р.К. оспариваемый Договор, далее работник ТОО «Гарант 24 Ломбард» Фролов С.А. заключил договор купли-продажи Объекта от 12 января 2020 года с покупателями Бисеновым Е.Д., Цой И.П. для достижения преступной цели.

Удовлетворяя иск в части признания недействительным Акта, суд первой инстанции не учел того, что признание недействительным Договора влечет недействительность приложения №1 как его неотъемлемой части.

Далее, по нотариально удостоверенной доверенности от 26 ноября 2019 года Турганбаева Р.К. предоставила Мурзабекову А.П. право управлять и распоряжаться Объектом, в том числе продать, самостоятельно определяя сумму, сроки и остальные условия договора, получать причитающиеся ей деньги. Доверенность выдана сроком на 3 года с правом передоверия.

В журнале нотариальных действий Нотариуса за №4630 в реестре зарегистрирована доверенность истца на гражданина Мурзабекова А.П., а не на директора ТОО «Гарант 24 Ломбард». При этом, Мурзабеков А.П. не привлечен по иску ответчиком. Суд первой инстанции необоснованно удовлетворил иск в части признания доверенности недействительной, предъявленного к ненадлежащему ответчику ТОО «Гарант 24 Ломбард».

Кроме того, по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) истец имел возможность отменить Доверенность или передоверие Мурзабекова А.П. от 28 ноября 2019 года предоставленных полномочий Фролову С.А., однако, не воспользовался таким правом. С 27 ноября 2022 года действие Доверенности считается прекращенным вследствие истечения его срока.

Также, истец предъявил иск к ответчику ТОО «Гарант 24 Ломбард» о признании недействительной договора займа от 26 ноября 2019 года, зарегистрированного в реестре Нотариуса за №4628 (далее – Договор займа), по которому займодатель Турганбаева Р.К. передала заемщику Мурзабекову А.П. 24 800 000 тенге с условием их возврата до 26 апреля 2020 года и обязательством об уплате пени из расчета 1% от суммы очередного платежа за каждый календарный день просрочки.

То, что заемщиком является гражданин Мурзабеков А.П., а не ответчик ТОО «Гарант 24 Ломбард» подтверждается подлинником Договора займа, предоставленного Нотариусом в суд.



В приговоре суда №2 города Актобе Актюбинской области от 26 августа 2022 года в отношении Мурзабекова А.П. не установлено обстоятельство того, что оспариваемый договор займа заключен для достижения преступной цели.

В удовлетворении иска о признании недействительными нотариально удостоверенных договоров купли-продажи Объекта за №862 от 12 мая 2020 года, заключенного между продавцами Бисеновым Е.Д., Цой И.П. и покупателем Шекимовым А.Х., за №930 от 22 мая 2020 года, заключенного между продавцом Шекимовым А.Х. и покупателем Маратовым Е.С., договор залога за №6147 от 11 ноября 2020 года, по которому Маратов Е.С. предоставил АО «Центр международных программ» в залог Объект в обеспечение возвратности бюджетных средств на обучение по программе «Болашак», об истребовании Объекта из незаконного владения Маратова Е.С., суды отказали правомерно.

Истец не опроверг возражения ответчиков Шекимова А.Х., Маратова Е.С. об их добросовестности, доказав, что при совершении оспариваемых сделок приобретатели должны были усомниться в праве продавцов на отчуждение Объекта. Однако, таких доказательств не предоставлено.

Шекимов А.Х. и Маратов Е.С. предоставили суду доказательства об отсутствии ограничения для приобретения Объекта по объявлению, о наличии собственных денежных средств у Маратова Е.С. и от вырученной суммы после продажи отцом автомашины марки «Toyota Prado» и необходимость продажи Объекта Шекимовым А.Х. в связи с затратами на лечение несовершеннолетних детей.

Таким образом, выбытие Объекта из собственности истца преступным путем не является безусловным и бесспорным основанием для удовлетворения иска в полном объеме, так как действуя по своему усмотрению, истец сам заключил договор займа, получил часть денег, допустил выбытие Объекта.

Ответчики Шекимов А.Х., Маратов Е.С. являются добросовестными приобретателями, отсутствуют правовые основания для признания недействительными сделок и истребовании Объекта.

Приведенные в жалобе доводы связаны с несогласием истца с правовой оценкой, данной местными судами совокупности представленных доказательств, они не указывают на наличие существенных нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену судебного акта.



Руководствуясь статьями 451, 452, 453 ГПК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 28 мая 2025 года, по данному делу оставить в силе, кассационную жалобу истца без удовлетворения.

Взыскать с Турганбаевой Розы Кусаиновны в пользу Маратова Елдоса Серікұлы расходы по оплате помощи представителя 150 000 тенге.

Председательствующий

Айтжанов К.Р.

Судьи

Жумагулова Н.А.

Косанов Н.О.

